בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית משפט המחוזי בנצרת** | | **פ 001051/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת מוניץ נחמה** | **תאריך:** | **12/08/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | ה מ א ש י מ ה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. מוחמד בן עבדאללה חסן  2. נידאל בן עבדאללה חסן  3. שאכר בן עבדאללה חסן | | ה נ א ש מ י ם |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | מטעם המאשימה: עו"ד שלווה לוין  מטעם הנאשמים: עו"ד חלילי וואליד  הנאשמים: בעצמם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335 (א) (1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.2)

מיני-רציו:

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות אלימות

שיקולי ענישה בעבירה של חבלה חמורה

הנאשמים הורשעו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. בגזר הדין קבע בית המשפט המחוזי כי ככלל, עבירות אלימות הן תופעה שיש לשרש. ההגנה על האזרח ושלמות גופו הינה ערך מוגן. התנהגות אלימה, בכל דרך, הינה נורמת התנהגות אסורה שיש לשרשה כדי להגן על החברה מפניה על ידי שליחת מסר ברור לכל, כי עונש חמור יוטל בגין התנהגות אלימה שגרמה לנזק גוף.

לענישה מטרות מגוונות, מהן תועלתיות – הרתעה כללית ואישית, מניעה, שיקום וחינוך; ומהן מטרות שעניינן הגשמת צדק ללא שאיפות תכליתיות מעשיות – תגמול והוקעה. בקביעת העונש על בית המשפט לתת למטרות הענישה השונות משקל ראוי, ההולם את נסיבות המקרה.

**גזר דין**

הנאשמים, מוחמד חסן (להלן – "מוחמד"), נידאל חסן (להלן – "נידאל") ושאכר חסן (להלן – "שאכר"), שהינם אחים, הובאו לדין ויוחסה להם בכתב האישום המתוקן עבירה בהתאם ל[סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) יחד עם [335 (א) (1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בגין חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

בכתב אישום מתוקן זה הודו הנאשמים לאחר שתחילה נשמעו הראיות בחלקן, ולאחריהם תוקן כתב האישום על ידי כך שנמחקו ממנו מספר רב של עבירות חמורות.

5129371

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי הנאשמים והמתלונן מתגוררים יחד בכפר משהאד וביניהם קיים סכסוך קודם.

בתאריך 20.2.04 בסמוך לשעה 20:30 עזב המתלונן את המכולת של וליד חסן והחל ללכת לכיוון ביתו. הנאשמים 2 ו- 3 הגיעו למקום ברכב מסוג סוואנה (להלן – "הרכב") עצרו סמוך למתלונן ירדו מהרכב, ניגשו אליו והורו לו להיכנס לרכב. המתלונן סירב אולם לבסוף נכנס לרכב בשל חששו. גם הנאשמים 2 ו- 3 נכנסו לרכב והסיעו את המתלונן ברכב לעבר מגרש הכדורגל שבכפר (להלן – "המגרש"). כשהגיעו למגרש יצא הנאשם 2 מהרכב והורה למתלונן לצאת, בעת שהמתלונן יצא את הרכב הגיע למקום גם נאשם 1 ברכבו מסוג פולקסווגן (להלן – "הפולקסווגן") ועצר את הפולקסווגן בצמוד למתלונן, יצא מהרכב כשבידו כלי והיכה באמצעותו בפניו של המתלונן.נ

כתוצאה מכך נפל המתלונן ארצה והנאשמים שלושתם החלו לחבוט בו באמצעות ידיהם ורגליהם. הנאשם 1 אף היכה את המתלונן בפניו באמצעות כלי שאחז בידו. בשלב מסוים הצליח המתלונן לברוח ולהתרחק מעט מהנאשמים ולהמלט מהמגרש.ב

כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים נגרמו למתלונן חבלות בראש, שבר באף והמטומה תת עורית גדולה סביב עין שמאל.ו

**תסקיר קצין מבחן:**

לבקשת הנאשמים הוזמן תסקיר קצין מבחן ממנו עולה כי:

1) מוחמד בן 25 שנים בעל השכלה יסודית בן למשפחה מוסלמית מכפר משהאד, המונה הורים, ארבעה בנים ובת אחת. האב, נגר במקצועו, בשל מצב בריאותי אינו עובד, האם עקרת בית. מוחמד שוהה יחד עם שני אחיו, במעצר בית בבית סבם. לפני מעצרו עבד יחד עם אחיו כפועלים בעבודות פיזיות שונות. מוחמד למד 12 שנים, רואה עצמו כבעל השגים נמוכים. לאחר לימודיו השתלב בעבודה במסעדה השייכת למשפחה המורחבת ובשנים האחרונות עובד בחלוקת קייטרינג. בתסקיר הנוסף שהוגש ביום 14.7.04 נאמר כי באחרונה הדרדר מצבו הבריאותי של אביהם והוא לקה בשיתוק חלקי ומטופל במחלקת השיקום. הנאשמים עסוקים מאוד בבריאותו של אביהם ושרוים במצב מתוח וחרדים לגורלו, הם חסרי אונים בשל היותם במעצר בית ומוגבלים בפרנסת המשפחה, בהיותם מפרנסים עיקרים. שלושת הנאשמים הביעו רצון עז לסיים את ההליך המשפטי כדי לשוב ולטפל באביהם ולפרנס את המשפחה.נ

באשר לעבירה טענו שלושת הנאשמים כי הרקע לארוע הוא סכסוך בין המשפחות. לפני כשנתיים שאכר, הנאשם 3 הותקף על ידי המתלונן ואחרים ומאז שררה אוירה מתוחה ואיבה בין שתי המשפחות.ב

באשר למוחמד נאמר כי מוחמד חש תסכול, כעס ואכזבה כלפי אחיו אשר גרם לו להסתבך בעבירה. לטענתו הגיע למקום האירוע לאחר שקיבל טלפון מאחיו הבכור נידאל – נאשם 2, שמסר לו כי הם נמצאים במגרש וצפוי להתרחש עימות לכן הגיע יחד עם נידאל על מנת להפריד ולהחזיר את אחיהם. הכחיש הכאה באמצעות כלי.

לנאשם זה אין כל הרשעות קודמות. בשל קשייו לקבל אחריות מלאה נמנע קצין המבחן מהמלצה טיפולית.ו

2) נידאל נאשם מס' 2, הינו כבן 26 בעל השכלה תיכונית ואחיו של מוחמד. סיים 12 שנות לימוד בבית ספר אורט בנצרת במגמת מיכניקה, השתלב בעבודה במסגריה בכפר מגוריו ולאחר כשנה ומחצה עבד עם קבלן מקומי לעבודות בנייה, ועד למעצרו עבד בעיסוק זה.

מן התסקיר המשלים עולה כי נידאל, הבן הבכור, חש חוסר אונים בשל המצב אליו נקלע כתוצאה מן ההסתבכות הנדונה, וכועס על אחיו הצעיר שאכר שלדבריו הוא הסיבה להסתבכותו. נידאל קיבל אחריות חלקית, טוען כי הגיע למקום יחד עם אחיו מוחמד כדי להפריד בין המתלונן לאחיו שאכר.

3) באשר לשאכר נאמר בתסקיר כי הוא כבן 24 שנים ומאורס, בעל השכלה של 10 שנות לימוד. נטש את ספסל הלימודים כדי לעזור בפרנסת המשפחה, השתלב בעבודה אצל קבלן מקומי לעבודת בנין ומתמיד בכך כארבע שנים. מן התסקיר המשלים למדנו כי בטחונו ודימוי העצמי נמוכים, על רקע זה הסביר את הסתבכותו בעבירה ורצונו להסיק את ה"פגיעה" בו, לא הביע נזקקות טיפולית.

לסיכום, המליץ קצין המבחן כי גם בשל העדר עבר פלילי קודם, ועל רקע קבלת אחריות חלקית

והעדר מוטיבציה להכנס להליך טיפולי, לא ניתן ליתן המלצה טיפולית. יחד עם זאת, למידת העונש המליץ קצין המבחן כי בשל תפקוד סביר והעדר הרשעות קודמות, ועל אף חומרת העבירה, יש להסתפק בענישה שיהיה ניתן להמירה בעבודות שירות בנוסף למאסר על תנאי ופיצוי לקורבן.

**הטיעונים לעונש:**

א. המאשימה טוענת כי חומרת העבירה נלמדת מעצם חבירתם של הנאשמים יחדיו כדי לפגוע במתלונן. בשל היותם שותפים לעבירה אין נפקא מינה מהו חלקו של כל אחד מהם בארוע גופו. המאשימה טוענת כי על אף שהנאשמים חסרים כל עבר פלילי, אין הצדקה לסטות בעניינם מההלכה ומהענישה הנוהגת בעבירות אלימות חמורות.

מעשי הנאשמים הינם מעשי בריונות לשמה אשר בוצעו על רקע סכסוך קודם. הנאשמים ניצלו את חוסר האונים של המתלונן כדי להפליא בו מכותיהם. על כן קבע בית המשפט העליון ענישה מחמירה כדי לשרש התופעה. נסיבות אישיות נדחות מפני הצורך להרתיע את ציבור הצעירים מלנקוט בדרך אלימה כפתרון סכסוכים. רק בהתקיים נסיבות אישיות חריגות ניתן להתחשב בהן, בענייננו אין נסיבות חריגות. לפיכך, המאשימה ביקשה להטיל על הנאשמים מאסר בפועל לתקופה מרתיעה, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

ב) הסניגור טען כי יש לזקוף לזכות הנאשמים את ההודאה אשר באה מיד לאחר שהתביעה הסכימה לתקן את כתב האישום, כך שיהיה קרוב יותר לארוע שארע בפועל, על כן יש לראותם כאילו הודו מיד בהזדמנות הראשונה.

לנאשמים כולם אין כל עבר פלילי והם נוהגים בחייהם בדרך נורמטיבית, עובדים ומפרנסים את משפחתם. תומכים באביהם שהוא חולה עד מאוד. מעצר הבית בו הם נתונים כבר חודשים ארוכים גורם לכך שאינם יכולים לתרום לטיפול באביהם החולה ואשר לקה בשיתוק.נ

בין הצדדים נערכה סולחה. הצדדים היריבים הינם קרובי משפחה. לענין הסולחה העיד מכובד מן הכפר, מר חסן עבד אל עזיז, קרוב משפחה לשניהם, והוא אשר ערך את הסולחה בין שני הצדדים, הוא נתן מילת כבוד שהינו ערב לקיומה של הסולחה.ב

יש להתחשב בתקופת המעצר אותה ריצו וכן בתקופת מעצר הבית הארוכה כחלק מן העונש, גם תסקיר קצין המבחן מתאר את הנאשמים כאנשים נורמטיבים אשר למדו את הלקח מן הארוע שאותו יש לראות כמעידה חד פעמית.

לפיכך, מבקש להסתפק בעונש אותו ריצו ו/או לחילופין להסתפק בענישה שתרוצה בעבודות שירות.

**שיקולי ענישה:**

בפנינו עוד מקרה, בו מצאו הניצים לפתור סכסוך בדרך של אלימות קשה. כדרכם של צעירים סברו גם הם שבדרך זו יוכיחו לצד השני את כבודם, ואת סגולתם כגברים בחברה. אלא שנסתבר כי ההיפך הוא הנכון. דרך פעולתם האלימה גרמה להם נזק קשה, תסכול והפסד כספי ניכר וכל זאת עוד בטרם נגזר דינם. כבר עתה ברור לנאשמים שהינם צעירים לימים חסרי כל עבר פלילי שהדרך חמומת המוח בה נקטו הינה שגויה ושכרה בהפסדה.

**"התופעה של "פתירת" סכסוכים של מה בכך באלימות ובסכין היא כה חמורה וכה נפוצה, לרבים בין בני נוער, עד שבית המשפט לא ימלא את חובתו אם לא יבטא את החומרה בגזר דינו"**

(ראה [ע"פ 6513/94](http://www.nevo.co.il/case/17929559) מ"י נ' פלוני תק - על 95 (1), 1315, סעיף 4 לפסק דין, מפי כב' הושפט טל).ו

חומרתו של ארוע זה מתעצמת בכך שלמקום ההתלקחות הגיעו שלושת הנאשמים יחד ושלושתם הפליאו מכותיהם במתלונן, כאשר אחד מהם אף גרם לפציעתו באמצעות כלי חד. עוצמת החומרה נמדדת גם על ידי עוצמת הפגיעה. למתלונן בענין שבפנינו נגרמו נזקי גוף של ממש כגון, שבר באף והמטומות בפנים (ראה תמונות הנפגע שהוגשו במהלך הטיעון לעונש).נ

בפנינו שוב ארוע אלימות חמור שהורותו בפגיעה קודמת בכבודו של הפוגע, כך על פי דימיו שלו. ברקע עומד סכסוך קודם, גם הוא של מה בכך, שהוביל לפציעת המתלונן על ידי שלושת האחים. למגינת ליבנו סכסוכים כאלה מתרחשים חדשות לבקרים. יד איש ברעהו בשל עניני כבוד וענינים פעוטים אחרים. ארועים אלה מלמדים על העדר סובלנות והעדר שליטה עצמית. החברה מבקשת להוקיע מעשים כאלה כדי לשמור על זכותם האלמנטרית של חבריה לחיות תוך שלמות גופם ונפשם. מערכת אכיפת החוק אמונה על כך שבפעולתה תבטיח את תקינות הדרך בה מהלכים אזרחיה.

**"החברה מצאה עצמה ניצבת חסרת אונים מול תופעה בלתי נסבלת של בריונות אלימה בקרב בני הנוער. עדים אנו להתגברות תופעת תרבות האגרוף והסכין, שכנגדה, התרענו בעבר, אך כנראה, למרבית הצער, ללא הועיל. מערכת השיפוט נדרשת, בנסיבות עגומות אלה, לחזור ולהציב בבירור את דפוסי ההתנהגות הנדרשים מהאזרח, להגיב בתקיפות, באחריות ובנחרצות על הפגיעה החמורה בשלטון החוק שבמעשים כנ"ל, בכלל זאת אותה בריונות אלימה אשר מטילה צל כבד על החברה ומעכירה את איכות חיינו..."**

([ע"פ 733/90](http://www.nevo.co.il/case/17930931) מ"י נ' רפי נחמיאס ואח' תק - על 90 (2), 80, עמ' 880, בפסקה 18-9)

יפים דברים אלה גם לענייננו. ככלל, עבירות אלימות הן תופעה שיש לשרש. ההגנה על האזרח ושלמות גופו הינה ערך מוגן. התנהגות אלימה, בכל דרך, הינה נורמת התנהגות אסורה שיש לשרשה כדי להגן על החברה מפניה על ידי שליחת מסר ברור לכל, כי עונש חמור יוטל בגין התנהגות אלימה שגרמה לנזק גוף.ב

על מטרת הענישה נאמר מפי כב' השופטת דורנר ב[ע"פ 3031/98 פלוני נ' מ"י (פד"י נה](http://www.nevo.co.il/case/5871385) (3), 577).ו

**"לענישה מטרות מגוונות מהן תועלתיות – הרתעה כללית ואישית, מניעה, שיקום וחינוך; ומהן מטרות שעניינן הגשמת צדק ללא שאיפות תכליתיות מעשיות – תגמול והוקעה. התגמול כמטרת עניש, מיועד לשקף את היחס הראוי בין חומרת העבירה לבין חומרת העונש, ואת הוקעתה של החברה את מעשה העבירה וסלידתה ממנו... בקביעת העונש על בית המשפט לתת למטרות הענישה השונות משקל ראוי, ההולם את נסיבות המקרה".נ**

מכאן שעלינו להביא במנין שיקולי הענישה את השיקול ההרתעתי והתגמולי החשוב כל כך לקיומה של חברה מתוקנת, כדי שאזרחיה יוכלו לחיות תוך שמירה על שלמות גופם. ענישה תגמולית והרתעתית צריך שיהיה בה מסר ברור וחד משמעי, כי הנוהג באלימות כלפי אחר ופוגע בגופו וגורם לו חבלה של ממש, תוך ביצוע בצוותא, ייענש תוך מיצוי הדין. עוד עולה מדבריה אלה של כב' השופטת דורנר כי, בשיקלול העונש יש להתחשב גם במטרה החינוכית שיקומית, כפי שמתאים בכל מקרה ומקרה אשר בא לפני בית המשפט.

לכאן יפים דבריו שנאמרו ב[ע"פ 1399/91](http://www.nevo.co.il/case/17911771) רוני ליבוביץ נ' מדינת ישראל פ"די מ"ז (1) בעמ' 177 מפי כב' השופט (המשנה לנשיא דאז) מ. אילון:

**"אכן במסורת הפסיקה נקבעו כללים בדבר דרכי הענישה ומטרתה שעל השופט לשקלם בבואו לגזור את הדין, אופיה של העבירה ונסיבותיה, עולמו של העבריין, עברו ועתידו, הצורך בהרתעתו של העבריין שהורשע ובהרתעתם של עבריינים בכח, מידת התגמול וחובת השיקום, תיקון היחיד ותקינותה של החברה"**

שיקולים מנחים אלה יש ליישם הלכה למעשה, תוך מתן איזון ראוי לשיקולים כולם, אף שלעיתים הם נוגדים האחד את משנהו. מכאן שעלינו לפנות עתה לשקולם לקולא, על מנת למצוא את האיזון הראוי והנכון בין ההגנה על האינטרס הציבורי ושיקולי הענישה האינדיוידואלים הכוללים בעיקר את השיקול השיקומי חינוכי אשר יש לשוקלו כחלק מהאינטרס הציבורי.

א. הנאשמים הודו מיד לאחר שכתב האישום תוקן באופן משמעותי, ועל כן יש לראות בכך הודאה בהזדמנות הראשונה.

ב. לנאשמים אין כלל הרשעות קודמות.ב

ג. הנאשמים צעירים לימים והם טרם נשאו אשה והינם בתחילת דרכם.ו

ד. הנאשמים הביעו חרטה עמוקה.נ

ה. ההליכים המשפטיים הארוכים גרמו להם להבין ולהפנים את חומרת ההתנהגות.ב

ו. על פי תסקיר קצין המבחן הנאשמים מתנהגים בחייהם באורח נורמטיבי חיובי, עובדים לפרנסתם, נוהגים כבוד במשפחתם ותומכים בהוריהם.ו

ז. נערכה סולחה בין הניצים על ידי נכבדים בכפר.נ

ח. הנאשמים שהו במעצר תקופה של למעלה מחודשיים מיום 21.2.04 ועד ליום 25.4.04 ובמעצר בית מלא שלא בביתם החל מיום 25.4.04 ועד למתן גזר הדין, היינו למעלה משלושה וחצי חודשים.ב

לענין זה אדגיש כי, על אף שתקופת מעצר הבית איננה נכללת במנין ימי המעצר של ממש, מאחורי

סורג ובריח אולם, יכול בית המשפט, ובמקרים הולמים אף כך נעשה, שבעת קביעת העונש יביא

במנין שיקוליו גם את התקופה בה שהו הנאשמים במעצר בית מלא.

(ראה דברי כב' השופט אלון ב[ע"פ 1629/91](http://www.nevo.co.il/case/17912640)  דקה נ' מ"י פד"י מה (5), 76 שם בעמ' 81-80)

**"ברי כי מעצר בית מלא תוך הגבלת חופש התנועה אשר בה משום שלילת זכות הנאשם לחופש**

**בטרם הרשעה, ועל כן ראוי להתשחב בתקופה זו בשיקלול העונש"**

התלבטתי רבות בשאלה מהו האיזון הראוי בין כל השיקולים שהבאתי למעלה, בפרט אלה השיקולים אשר נמנו על ידי לקולא. לנאשמים אין כל עבר פלילי ותפקודם ראוי, על פי כן ראיתי לקבוע כי התנהגות זו היתה מעידה חד פעמית ויש להטיל עליהם עונש מרתיע כדי שלא ישובו לבצע מעשים כאלה בעתיד.ו

לכן ולאחר עריכת איזון ראוי באתי לכלל מסקנה, תוך התחשבות בתקופת מעצר הבית ואני מטילה על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר ירוצו בעבודות שירות אם ימליץ על כך הממונה.

תחילת המאסר נדחה ליום 17/10/04, באותו יום יתייצבו הנאשמים בפני בשעה 14:00.

לנוחיות הממונה לשם קבלת חוות דעת כתובת הנאשמים: כפר משהד.

הכתובת אצל ב"כ: 050532136.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים והתנאי יחול על העבירות בהן הורשעו בפני ועל כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. הנאשמים ישלמו קנס בסך 6,000 ₪ כולם יחד. או 15 ימים מאסר לכל אחד מהם. הקנס

ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מ- 1.10.04 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

ד. הנאשמים יפצו את המתלונן בסך כולל של 8,000 ₪ אשר ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.9.04.

**ניתן היום כ"ה באב, תשס"ד (12 באוגוסט 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| מוניץ נחמה, שופטת |

#### נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה